

12.00.08

**АНАЛИЗ ОТДЕЛЬНЫХ АСПЕКТОВ ВВЕДЕНИЯ В УГОЛОВНЫЙ  
КОДЕКС РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ НАКАЗАНИЯ В ВИДЕ  
ОГРАНИЧЕНИЯ СВОБОДЫ**

*Рахматулин Закир Равильевич  
старший преподаватель кафедры  
уголовного права и криминологии*

*Ачинский филиал  
Красноярского государственного аграрного университета*

*Россия, город Ачинск*

*zakir101@mail.ru*

*Тел.: 89029800027*

*Аннотация : В статье рассматриваются вопросы введения в действующий Уголовный кодекс РФ нового варианта наказания в виде ограничения свободы. Анализируются аспекты, которые учитывались законодателем при внесении изменений законодательства. Обращается внимание на положительные стороны наказания, закрепленного в статье 53 УК РФ.*

*Ключевые слова : Наказание, ограничение свободы, механизм правового регулирования, режим, условное осуждение.*

**THE ANALYSIS OF SEPARATE ASPECTS OF VVEDNIYA IN THE  
CRIMINAL CODE OF PUNISHMENT OF THE RUSSIAN FEDERATION  
IN THE FORM OF RESTRICTION OF FREEDOM**

*Rakhmatulin Zakir Ravilyevich*

*Senior teacher of department of criminal law and criminology*

*of Krasnoyarsk state agrarian university,*

*Russia, Achinsk branch*

*zakir101@mail.ru*

*Phone : 89029800027*

***Abstract:** In article questions of introduction to the existing Criminal code of the Russian Federation of new option of punishment in the form of restriction of freedom are considered. Aspects which were considered by the legislator at modification of the legislation are analyzed. The attention to positive sides of the punishment fixed in article 53 of the criminal code of Russian Federation is paid.*

***Keywords:** Punishment, restriction of freedom, mechanism of legal regulation, mode, conditional condemnation.*

Режим уголовного наказания в виде ограничения свободы представляет собой определенный порядок, который закреплен законодательно, то есть является результатом механизма правового регулирования. Последний, в свою очередь имеет внутреннюю структуру. Так, многие исследователи опираются на точку зрения С.С.Алексеева, который процесс правового регулирования представляет в виде трех стадий: «Первая стадия — *регламентирование* общественных отношений, нуждающихся в правовом опосредствовании.

Вторая стадия — действие юридических норм, в результате которых возникают или изменяются правовые отношения (субъективные юридические права и обязанности конкретных лиц).

Третья стадия — реализация субъективных юридических прав и обязанностей, при которой правовое регулирование достигает своих результатов»[1]. Кроме этого, автор в качестве составляющих механизма правового регулирования называет юридические нормы, правоотношения, а также акты реализации субъективных юридических прав и обязанностей[1].

Представляется целесообразным проанализировать стадию регламентации общественных отношений, которая является первой в

системе. Упорядочивание общественных отношений происходит посредством специфической деятельности государства, в результате которой создаются, изменяются или отменяются нормативные предписания, которая называется правотворчеством. В теории государства и права акцент делается на том, что данный процесс основывается на определенных принципах, и к их числу относятся законность, гласность, демократизм, профессионализм, строгая дифференциация правотворческих полномочий, планирование, научный характер и связь с практической деятельностью. Наибольший интерес в рамках настоящего исследования представляет последний принцип, главные требования которого «сводятся к тому, что законопроект готовится не просто сам по себе, произвольно, а при тщательном анализе социально-экономической ситуации в стране, политической обстановки, потребностей правового регулирования». Аспекты финансовые и социально-экономические законодателем безусловно учтены, ведь ограничение свободы в нынешней редакции, в отличие от предыдущей, не предусматривает возведения исправительных центров и труд осужденных не является обязательным. Учитывая прошлый опыт, предлагается другая модель данного наказания, которая была введена под влиянием зарубежных течений. Следует отметить, что в данном случае законодатель учел критерии, выработанные общей теорией права. На момент введения данного наказания в 2010 году в системе наказаний УК РФ был существенный разрыв между пунктами «е» и «к». Наказания, которые располагались в этом периоде – ограничение свободы и арест фактически не применялись. Отсюда следует, что включение в систему данной меры было логично, правильно и своевременно. Отметим, что в настоящее время аналог ограничения свободы в предыдущей редакции принудительные работы не применяется. Конечно, бессмысленно отрицать, что ограничение свободы имеет сходные черты с условным осуждением, однако говорить о полной их тождественности в корне не

верно. Такой вывод зачастую делается только на основе рассмотрения положений Уголовного кодекса РФ, а именно статьи 53 и 73 УК РФ. Но порядок исполнения, последствия несоблюдения режимных правил осужденных, не позволяет привести их к единому знаменателю и говорить о их полном сходстве. Кроме того, к положительным свойствам ограничения свободы следует отнести и то, что осужденный не обременяется трудовой повинностью. Это отличает его к примеру от обязательных и исправительных работ, подчеркивая его индивидуальность и особенность. Безусловно, ограничение свободы должно быть наделено дополнительными свойствами карательного содержания, и быть более строгим.

Необходимо провести изучение общественного мнения, практических работников на содержание наказания, предусмотренного статьей 53 УК РФ. Это позволит констатировать факт того, что ограничение свободы введено необоснованно или опровергнет его. В рамках работы такое выполнено. Опрошено 500 человек, не имеющих юридического образования. Изучено их мнение по вопросам правовой природы ограничения свободы. Это допустимо, поскольку большинство осужденных к ограничению свободы – это лица впервые привлекающиеся к уголовной ответственности. Более того, немаловажный аспект заключается в том, как оценивает данное наказание потерпевший, будет ли он удовлетворен им.

Отметим, что почти сто процентов опрошенных указали на то, что знают или слышали об ограничении свободы и условном осуждении. Респонденты считают, что эти меры имеют как сходства так и различия в 75 %, абсолютно разные 22 %, затруднились ответить 3 %. На вопрос какая мера воздействия строже и несет в себе больший карательный потенциал - 75 % опрошенных ответили, что ограничение свободы, 13 % условное осуждение. Затруднились ответить 9 %.

Таким образом, у основной массы граждан преобладают ассоциации

о том, что ограничение свободы более строгий вид наказания. Это подтверждает мнение отдельных исследователей, что ограничение свободы более эффективная мера, чем условное осуждение «которая некоторыми до сих пор воспринимается как возможность совершить преступление безнаказанно»[3]. Ограничение свободы необходимо для нашего законодательства поскольку, во-первых, оно в отличии от условного осуждения имеется в санкции статей Особенной части УК РФ. То есть законодатель в диспозиции статьи изложил противоправное деяние и учел рациональную дозу кары для него. Следует согласиться с утверждением А.Л.Ременсона, что «необходимо, чтобы вид и размеры наказания, указанные в санкции, соответствовали опасности основной массы подпадающих под диспозицию данной статьи деяний»[2]. Во-вторых, оно имеет современную модель применения, используется СЭМПЛ. Это в свою очередь, позволит накопить опыт применения электронного наблюдения и использовать его возможно с другими мерами воздействия. В-третьих, в отличие предыдущего варианта ныне действующее ограничение фактически применяется с первых дней его введения. В-четвертых, осужденный испытывает на себе серьезное воздействие элементов кары, поскольку наряду с уголовно-правовыми и уголовно-исполнительными мерами применяются и технические средства. В свободных вопросах опрошенные указывали, что «При условном осуждении человек практически никакого урока для себя не выносил», «Сущность условного осуждения сводится к общественному порицанию», «При ограничении свободы контроль над осужденными более строгий, поскольку применение специальных технических средств оказывает дополнительное воздействие на лицо, создает больший дискомфорт».

Судьям, прокурорским работникам, сотрудникам уголовно-исполнительных инспекций были также заданы вопросы по данной проблематике. На вопрос о том, необходимо ли современное ограничение

свободы 70 % респондентов ответили, что необходимо, поскольку расширяет перечень мер, которые можно применять к лицу; 16 % указали, что оно никак не влияет на практику назначения наказаний; 7 % придерживаются мнения, что оно нецелесообразно, 7 % затруднились ответить. Другие вопросы были адресованы только сотрудникам уголовно-исполнительных инспекций, которые в своей практике исполняли данное наказание. О схожести или различии режимов ограничения свободы и условного осуждения 66 % опрошенных считают, что они отличны друг от друга, 29 % указали на то, что они отличаются, но во многом схожи. Оставшиеся 5 % затруднились ответить на поставленный вопрос. При этом всего 95 % сотрудников уголовно-исполнительной системы пояснили, что исполнение ограничения свободы на практике отличается от исполнения условного осуждения. Таким образом опросы показывают, что действующее наказание, предусмотренное статьей 53 УК РФ большинством практических работников признается целесообразным. Многие из них указывают, что ограничение свободы и условное осуждение отлично в вопросах уголовно-исполнительных.

Следовательно, по итогу рассмотрения вышеуказанных вопросов необходимо сделать следующие выводы.

1. Введение ограничения свободы в действующее законодательство произошло с учетом исторического опыта и социально-экономических реалий современной России.
2. Ограничение свободы имеет как сходства, так и существенные отличия от условного осуждения.
3. Правоприменительной практикой и обществом в целом выделяются его положительные стороны и возможность повышения позитивного карательно-исправительного потенциала.

#### **Список литературы:**

- 1.Алексеев С.С. «Механизм правового регулирования в социалистическом государстве». Издательство «Юридическая литература». Москва 1966. С.34.
- 2.Ременсон А.Л. Избранные труды. - Томск : Изд-во Том. ун-та, 2003. С.12.
- 3.Тарбагаев А.Н. Проблемы эффективности системы наказаний в Российском уголовном праве // Криминологический журнал Байкальского государственного университета экономики и права. № 4, 2014. С.81.